

140, 140 Center for Dyresundhed  
J.nr. 2023-14-81-24956  
Ref. JEFEV  
Dato: 21-11-2024

## **Notat om høringssvar vedrørende udkast til Bekendtgørelse om bekæmpelse af vesikulær stomatitis**

---

Udkast til bekendtgørelsen blev sendt i høring den 22. oktober 2024 med frist for afgivelse af høringssvar den 13. november 2024.

Følgende har oplyst, at de ingen bemærkninger har til udkastet til bekendtgørelsen: Toldstyrelsen og Lægemiddelstyrelsen.

Følgende eksterne høringsparter har fremsendt bemærkninger til udkast til bekendtgørelserne: Statens Serum Institut (SSI), Det Veterinære Sundhedsråd, Landbrug & Fødevarer (L&F) og Erhvervsstyrelsen (ERST)

De fremsendte høringssvar fra eksterne høringsparter offentliggøres på Høringsportalen.

Høringssvarene har hovedsageligt berørt følgende emner:

1. Definitioner
2. Smittet med vesikulær stomatitis
3. Offentligt tilsyn

I det følgende gennemgås høringssvarene. Fødevarestyrelsens generelle bemærkninger og kommentarer til konkrete høringssvar er anført i kursiv. Høringssvarene er kun gengivet i hovedtræk. For detaljerede oplysninger om svarenes indhold henvises der til de fremsendte høringssvar, som kan ses på Høringsportalen.

## **Statens Serums Institut:**

**SSI** bemærker, at vesikulær stomatitis er en differentialdiagnose til Mund- og klovesyge (MKS), og disse sygdomme kan ikke klinisk skelnes fra hinanden i gris og kvæg. SSI bemærker, at det bør overvejes, om bekendtgørelsen bør omfatte, at man ved mistanke har pligt til at melde mistanke også for MKS.

*Fødevarestyrelsen bemærker hertil, at sygdommen vesikulær stomatitis ganske rigtigt ikke umiddelbart kan skelnes fra den mere alvorlige sygdom mund- og klovsyge eller andre sygdomme som f.eks. medfører dannelse af blærer i munden. Begge sygdomme er anmeldeligt ved mistanke. Det vil sige, Fødevarestyrelsen skal underrettes om mistanken af den praktiserende dyrlæge. Fødevarestyrelsen vil i disse situationer vejlede dyrlægen om det videre forløb, herunder, hvilke andre sygdomme der bør udtages prøver til undersøgelse for.*

*En pligt til også at anmelde mistanke om mund- og klovsyge tilføjes således ikke i bekendtgørelsen om bekæmpelse af vesikulær stomatitis, da den er dækket af den generelle anmeldeligt i medfør af bekendtgørelse nr. 1341 af 27. november 2023 om lister over smitsomme sygdomme til lov om hold af dyr og anmeldeligt af sygdommene.*

**SSI** efterlyser en præcisering af, hvilket analyseniveau, der skal ligge til grund for at smitten er påvist. Skal det ske ved PCR-test (påvisning af viralt RNA) og/eller fuld viruspåvisning med dyrkning i cellekultur.

*Fødevarestyrelsen har i samråd med SSI præciseret bestemmelserne i bekendtgørelsens § 3, stk. 1 nr. 1 og 2, så der tages højde for de forskellige analyseniveauer. De generelle principper for at definere et udbrud med en sygdom jf. artikel 9, stk. 2 i Kommissionens delegerede forordning (EU) nr. 2020/689 af 17. december 2019 er anvendt.*

## **Det Veterinære Sundhedsråd:**

**Det Veterinære Sundhedsråd** anfører, at der flere steder er et terminologisk problem når der refereres til hhv. vesikulær stomatitis (sygdommen) og vesikulær stomatitis virus. Dette giver juridisk usikkerhed om hvad der faktisk menes, eksempelvis §3 "der i virksomheden er dyr af modtagelige arter, der er serologisk positive for vesikulær stomatitis". En mere stringent differentiering mellem sygdom og virus ville gøre teksten mere entydig. "kliniske symptomer" bør konsekvent erstattes med klinisk tegn da dyr definitionsmæssigt ikke udtrykker symptomer. I §4 står "... sikre, at ingen dyr flyttes til eller fra virksomheden.." Der bør stå modtagelige arter eller menes der dyr generelt, da må det defineres nærmere. Vesikulær stomatitis virus skrives i teksten på to måder hhv. vesikulær stomatitis virus og vesikulær stomatitis-virus, dette bør ensrettes. Rådet vil gøre opmærksom på, at South American camelids er modtagelige for dette virus.

*Fødevarestyrelsen har taget Det Veterinære Sundhedsråds bemærkninger til efterretning. Terminologien er tilrettet, herunder er forskellen mellem sygdommen vesikulær stomatitis og agens (vesikulær stomatitis virus) forsøgt tydeliggjort i bekendtgørelsen. Ordvalget kliniske symptomer er rettet til kliniske tegn.*

*Der er i § 4 og i § 5, stk. 2 differentieret mellem ”dyr” og ”dyr af modtagelige arter”. Nogle af kravene i bekendtgørelsen gælder således alle dyr i virksomheden og ikke kun dyr af modtagelige arter.*

### **Landbrug & Fødevarer:**

**L&F** anfører, at det i forhold til § 5, stk. 2 er uklart, hvilke krav det offentlige tilsyn omfatter for virksomheder, der er mistænkt for at være smittede med vesikulær stomatitis, og for virksomheder, hvor smitten er påvist. Der anmodes om, at paragraffen deles op så det er tydeligt, hvad det offentlige tilsyn omfatter for henholdsvis virksomheder, der er mistænkte for at være smittede og for virksomheder, hvor smitten er påvist.

Fødevarestyrelsen bemærker, at det oplysningen af påbud ifølge § 5, stk. 2 ikke er udtømmende. Endvidere vil hovedparten af påbuddene være gældende både i den periode virksomheden er under mistanke, og når den er konstateret smittet. Anvendelsen af de enkelte påbud afhænger af en konkret vurdering i hvert enkelt tilfælde. De specifikke påbud vil desuden fremgå af det brev, der sendes til operatøren.

*Fødevarestyrelsen har derfor ikke opdelt § 5, stk. 2.*

### **Erhvervsstyrelsen:**

**ERST** vurderer, at bekendtgørelsesudkastet medfører mulige administrative konsekvenser, i form af omkostninger, for erhvervslivet. De administrative konsekvenser består i at virksomhedsejer, ved et potentiel sygdomsudbrud, er forpligtet til at foretage forebyggende og inddæmmende tiltag på lokationen, samt har pligt til at underrette alle, der kommer i kontakt med virksomheden om, at virksomheden er under offentligt tilsyn som følge af mistanke om eller konstateret smitte med vesikulær stomatitis.

De administrative konsekvenser realiseres først i det tilfælde, hvor et smitteudbrud finder sted. Fødevarestyrelsen oplyser i den forbindelse, at der i den foregående otteårige periode, som er undersøgt, ikke har fundet smitteudbrud sted. På denne baggrund vurderes det, at de administrative konsekvenser for erhvervslivet, ikke overstiger bagatelgrænsen for forelæggelse for Regeringens økonomiudvalg på 4 mio. kr., hvorfor de ikke kvantificeres nærmere.

Fødevarestyrelsen har i forbindelse med præhøringen af bekendtgørelsesudkastet vurderet, at Innovations- og Iværksættertjekket ikke er relevant for de konkrete ændringer i bekendtgørelsesudkastet. OBR har ingen yderligere bemærkninger hertil.

Fødevarestyrelsen har ikke bemærkninger til ERSTs vurdering.